

Žádost o informaci doručena dne 22.11.2021, odpověď odeslána dne 2.12.2021 pod č. j. 92347-2/2021-640000-11

Celní úřad pro Zlínský kraj obdržel dne 22.11.2021 podání označené jako: „Žádost o poskytnutí informací „.

Předmětnou písemností fyzická osoba xxxxxxxxxxxxxxxx, žádala o poskytnutí údajů:

Zaslání veškerých anonymizovaných rozhodnutí o přestupcích naplňujících znaky neoprávněného šíření reklamy na hazardní hru provozovanou bez základního povolení podle zákona upravujícího hazardní hry ve smyslu ustanovení:

- § 8 odst. 1 písm. l) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZRR**“);

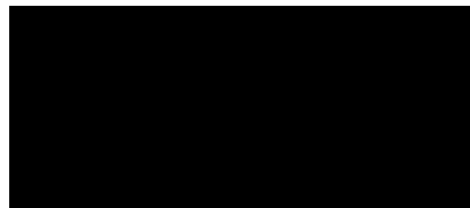
- § 8a odst. 1 písm. o) ZRR,

vydaných zdejším celním úřadem v roce 2017, 2018 a 2019.

Po prověření zápisů v evidencích vedených povinným subjektem bylo žadateli sděleno, že povinný subjekt v požadovaném období **vedl jedno přestupkové řízení v kontextu se ZRR (anonymizované rozhodnutí tvoří přílohu odpovědi).**

CELNÍ ÚŘAD PRO ZLÍNSKÝ KRAJ

762 34 Zlín, Zarámí 4463



Spisová značka
41186/2017-640000-6
Váš dopis značky

Naše značka
č. j. 41186-11/2017-640000-12

Vyřizuje/Linka

Zlín
27. 9. 2017

Příkaz

Celní úřad pro Zlínský kraj (dále jen „celní úřad“) jako věcně a místně příslušný správní orgán v souladu s § 6 odst. 1 písm. n) a § 8 zákona č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. h) a § 8b odst. 4 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění účinném do 30. 6. 2017 (dále jen „zákon o regulaci reklamy“), a ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), za užití § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), projednal ve správním přestupkovém řízení důvodné podezření z porušení právních předpisů a rozhodl, že právnická osoba

[redacted] (dále jen „obviněný“), se jako šířitel reklamy ve smyslu ustanovení § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy dne 23. 6. 2017, na fotbalovém utkání Superpohár 2017 konaném v Uherském Hradišti mezi hráči [redacted] a FC Fastav Zlín, dopustil přestupku podle ustanovení **§ 8a odst. 1 písm. o) zákona o regulaci reklamy, ve znění účinném do 30. 6. 2017**, a to tím, že hráči [redacted], měli při fotbalovém zápase na dresech umístěnou reklamu v podobě loga slovenské sázkové společnosti [redacted], tedy v rozporu se zákazem reklamy na hazardní hry provozované bez základního povolení dle zákona upravujícího hazardní hry normovaným v § 2 odst. 1 písm. f) zákona o regulaci reklamy šířil reklamu na hazardní hru provozovanou bez základního povolení.

Za tento správní delikt celní úřad ukládá obviněnému podle ustanovení § 8a odst. 5 písm. c) zákona o regulaci reklamy a v souladu s ustanovením § 46 a § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky správní trest pokuty ve výši

20.000 Kč

(slovy: dvacet tisíckorunčeských).

Pokuta je podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Pokutu lze uhradit hotově na pokladně nebo na účet celního úřadu:

číslo účtu: 4837-7725661/0710
vedený u peněžního ústavu: Česká národní banka, pobočka Brno
IBAN: CZ40 0710 0048 3700 0772 5661
BIC (SWIFT): CNBACZPP
variabilní symbol: [REDAKCE]
konstantní symbol: 1148

O d ů v o d n ě n í

Dne 13. 7. 2017 obdržel celní úřad podnět od [REDAKCE], ve kterém upozorňuje na šíření nepovolené reklamy sázkové kanceláře [REDAKCE], která nemá udělenou licenci Ministerstva financí ČR pro provozování své činnosti na území České republiky, k čemuž mělo dojít při fotbalovém utkání Superpohár 2017 dne 23. 6. 2017 v Uherském Hradišti. Sportovní zápas byl také „živě“ vysílán na televizním programu ČT Sport a několik výstupů se objevilo i na internetu, což je doloženo článkem dostupným na internetové adrese [REDAKCE].

Právě ze zde umístěných fotografií je zřejmé, že hráči [REDAKCE] měli na dresech v úrovni hrudníku umístěné logo slovenské sázkové kanceláře [REDAKCE].

Na základě tohoto podnětu se celní úřad obrátil s žádostí na poskytnutí informace na obviněného, sázkovou společnost [REDAKCE] a Fotbalovou asociaci ČR.

Z písemného vyjádření Fotbalové asociace ČR (dále jen FAČR) vyplývá zejména to, že žádné podmínky pro prezentování reklam pro zahraniční kluby neupravuje a ani neposkytuje žádné poučení, neboť utkání těchto klubů zásadně neorganizuje. Z hlediska zahraniční účasti FAČR na území ČR v podstatě organizují pouze utkání reprezentačních družstev zahraničních států. V tomto případě obvykle upozorňují zahraniční fotbalové asociace na problém reklamy na hazard, byť zpravidla jde o formalitu, neboť toto je jim zpravidla známo. Výjimkou z výše uvedeného je právě Československý superpohár 2017, který se koná nepravidelně. V tomto případě vychází z toho, že jejich partnerem není konkrétní fotbalový klub, nýbrž Slovenský fotbalový svaz (dále jen „SFZ“), jemuž jsou podmínky jeho členů, tj. jednotlivých fotbalových klubů, dostatečně známy, neboť v oblasti reklamy je legislativa v obou státech v podstatě stejná. Předpokládají tedy, že SFZ sám dává svým členům potřebná poučení. FAČR dále upozorňuje, že obviněný si zřejmě byl vědom toho, co se v ČR v oblasti reklamy smí a nesmí, neboť dodatečným šetřením bylo FAČR zjištěno, že při dřívějších utkáních se Spartou Praha hráči [REDAKCE] používali dresy s logem společnosti [REDAKCE], v případě, že se zápas hrál na území SR (doloženo fotografiemi z utkání ze dne 23. 10. 2014), na území ČR však měli dresy bez tohoto loga (viz přiložené foto z utkání 6. 11. 2014).

Z písemného vyjádření společnosti [REDAKCE] spol. s.r.o. vyplývá zejména to, že tato společnost podniká na Slovensku v oblasti hazardních her a na základě *Zmluvy o prezentácii a propagácii* ze dne 6. 6. 2013 je ve vztahu k obviněnému v postavení „oficiálního reklamního partnera“. V čl. II písm. B) bodu 2 výše uvedené smlouvy je přitom uvedeno, že: „[REDAKCE] zabezpečí,

aby bola reklama na výstroji počas všetkých zápasov [REDAKOVANÉ] bez ohľadu, či ide o domáce alebo medzinárodné stretnutie, v ktorom nie je právna, súťažná alebo iná preukazateľná zábrana“.

Z písomného vyjádření obviněného se podává především to, že dne 8. 6. 2017 se na stadionu v Uherském Hradišti uskutečnila předzápasová porada, kterou vedla FAČR. Této porady se zúčastnili také zástupci obou fotbalových klubů, zástupci policie a další. Z důvodu partnerství s jejich sponzorem spol. [REDAKOVANÉ] na poradě vznesli otázku zákonnosti použití reklamy [REDAKOVANÉ] na přední straně dresů jejich klubu, kdy jim organizátor sdělil, že použitím loga na dresech neporuší žádný právní předpis na území České republiky, proto hráči nastoupili v dresech s tímto logem. Obviněný se rovněž odvolává na již výše zmíněnou smlouvu se společností [REDAKOVANÉ] spol. s r.o., která mu ukládá povinnost zajistit, aby byla reklama v průběhu všech zápasů [REDAKOVANÉ] na výstroji hráčů, pokud tomu nebrání právní, soutěžní či jiná prokazatelná překážka. S ohledem na výše uvedené má obviněný za to, že jednal v souladu s výše uvedenou smlouvou a na základě informací od FAČR. Zároveň upozorňuje na fakt, že je pravidelným účastníkem soutěže UEFA, kde se se zákonným omezením loga sázkových kanceláří setkávají a použití loga vždy dopředu konzultují s představiteli domácího klubu, popř. s příslušnou asociací, kdy mají i dresy bez loga spol. [REDAKOVANÉ] které případně mohou použít.

Následně byla spisová dokumentace s ohledem na věcnou a místní příslušnost postoupena v rámci celního úřadu k dalšímu správnímu řízení. Celní úřad, po prostudování předaného spisového materiálu dospěl k tomu, že nemá žádné důvodné pochybnosti o vzniku odpovědnosti obviněného za výše uvedený přestupek (dříve správní delikt), k němuž se ostatně sám doznal, skutková zjištění tedy považuje za dostatečná a spolehlivě dokládající skutečný stav věcí, a není třeba provádět další dokazování. Tvzení obviněného o tom, že jednal na základě informací obdržných od FAČR není pro jeho odpovědnost za výše uvedený přestupek relevantní (viz dále). S ohledem na výše uvedené rozhodl celní úřad o přestupku v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky za subsidiárního užití ust. § 150 odst. 1 správního řádu příkazem. Vzhledem k tomu, že tento příkaz je prvním úkonem v řízení, **nebyla** obviněnému v souladu s ust. § 150 odst. 4 správního řádu **uložena povinnost nahradit náklady řízení**.

Celní úřad při svém rozhodování tedy vycházel z listin založených ve spisovém materiálu, tj. zejména z podnětu [REDAKOVANÉ] doplněných o odkaz na internetové stránky [REDAKOVANÉ], ze kterého jednoznačně vyplývá, že hráči [REDAKOVANÉ] měli dne 23.6 2017 při zápase s FC Fastav Zlín konaném na území ČR v obci Uherské Hradiště dresy, na jejichž přední straně bylo v oblasti hrudníku umístěno logo oranžové barvy sázkové společnosti [REDAKOVANÉ] Tuto skutečnost ostatně obviněný sám potvrdil ve svém písomném vyjádření ze dne 14. 8. 2017.

Ust. § 1 odst. 7 zákona o regulaci reklamy stanoví, že širitel reklamy je pro účely tohoto zákona fyzická nebo právnická osoba, která reklamu veřejně šíří. Obviněný tím, že na dresech hráčů zařazených do jeho fotbalového klubu, ve kterých v předmětný den odehráli veřejnosti přístupný fotbalový zápas, umístil logo sázkové kanceláře, veřejně šířil reklamu na tuto společnost podnikající v oblasti hazardních her. Reklamou se pak rozumí dle ust. § 1 odst. 2 téhož zákona oznámení, **předvedení** či jiná prezentace šířená zejména (tzn. že výčet je pouze *demonstrativní-poznámka celního úřadu*) komunikačními médii, **mající za cíl podporu**

podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak. Je nepochybné, že umístění loga sázkové kanceláře na viditelném místě na dresech hráčů po celou dobu trvání fotbalového utkání je reklamou ve smyslu zákona o regulaci reklamy, jejímž cílem je zvýšit povědomí veřejnosti o této sázkové kanceláři a získat takto nové hráče (o tom ostatně nejlépe svědčí samotná smlouva uzavřená mezi obviněným a společností [REDAKCE] o prezentaci a propagaci sponzora).

Ust. § 2 odst. 1 písm. f) zákona o regulaci reklamy dále zakazuje reklamu na hazardní hru provozovanou bez základního povolení podle zákona upravujícího hazardní hry. S tímto zákazem pak úzce souvisí skutková podstata přestupku, který je obviněnému kladen za vinu, zakotvená v ust. § 8a odst. 1 písm. o) téhož zákona, jehož se právnická (nebo podnikající fyzická osoba) dopustí jako šířitel tím, že šíří reklamu na hazardní hru provozovanou bez základního povolení dle zákona upravujícího hazardní hry. Jak již bylo řečeno, propagace sázkové kanceláře na dresech hráčů je bezesporu reklamou na jednu z forem hazardních her ve smyslu zákona o hazardních hrách¹. Celní úřad dále náhledem na internetovou stránku <http://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/prehledy-a-statistiky/prehledy-legalnich-provozovatelu-whiteli/2017/seznam-legalnich-provozovatelu-hazardnic-28769> zjistil, že společnost [REDAKCE] není zapsána v seznamu legálních provozovatelů hazardních her dle zákona o hazardních hrách. V neposlední řadě se pak celní úřad zabýval rovněž otázkou, zda lze zákon o hazardních hrách (a potažmo i na něj navazující zákon o regulaci reklamy) aplikovat na provozování hazardních her právě společností [REDAKCE]

Společnost [REDAKCE] na svých stránkách [REDAKCE] (volně dostupných i v ČR) provozuje kursově sázky dálkovým přístupem prostřednictvím internetu. Dle ust. § 2 odst. 2 zákona o hazardních hrách platí, že hazardní hra provozovaná dálkovým přístupem prostřednictvím internetu se považuje za provozovanou na území České republiky, je-li **i jen zčásti** zaměřena nebo cílena mimo jiné na osoby, které mají bydliště na území České republiky. Vzhledem k tomu, že je internetová stránka spol. [REDAKCE] na území České republiky volně přístupná (není blokována) a osobám s bydlištěm na území České republiky je umožněno zřídit si uživatelské konto a účastnit se hazardních her, přičemž je i bez možnosti převedení stránky do českého jazyka z historických důvodů pro osoby s bydlištěm na území České republiky dobře srozumitelná, kdy je možné sázet si i na sázkové příležitosti „přitažlivé“ právě pro osoby s bydlištěm na území České republiky (mj. např. na výhradně českou fotbalovou či florbalovou ligu), nezbyvá než konstatovat, že na provozování sázek společnosti [REDAKCE] se působnost zákona o hazardních hrách plně vztahuje, neboť sázky jsou, byť „jen“ částečně, zaměřeny i na osoby s bydlištěm na území ČR.

S ohledem na výše uvedené tak lze shrnout, že obviněný jakožto šířitel reklamy v podobě loga slovenské sázkové společnosti, která dálkovým přístupem prostřednictvím internetu provozuje hazardní hru dle zákona o hazardních hrách bez základního povolení dle téhož zákona, umístěného na dresech „jeho“ hráčů, porušil zákaz zakotvený v ust. § 2 odst. 1 písm. f) zákona o regulaci reklamy, čímž beze zbytku naplnil skutkovou podstatu vytýkaného přestupku.

¹ Zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, v. z. p. p.

Celní úřad dále dodává, že ke spáchání tohoto přestupku došlo dne 23. 6. 2017, proto při posuzování odpovědnosti obviněného za tento přestupek vycházel ze znění zákona o regulaci reklamy účinném do 30. 6. 2017. Spíše pro úplnost lze zmínit, že dne 1. 7. 2017 nabyl účinnosti zákon o odpovědnosti za přestupky, který problematiku odpovědnosti právnických osob za přestupky řeší v obecné rovině mj. v ust. § 20 a 21. Tato nová právní úprava však není pro obviněného výhodnější (ve své podstatě zůstala odpovědnost právnické osoby upravená totožně), proto celní úřad v souladu s ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky při posuzování odpovědnosti obviněného vycházel přímo ze zákona o regulaci hazardních her ve znění účinném v době spáchání přestupku (dle dřívější právní úpravy správního deliktu). Dle tohoto ustanovení také platí, že na přestupky a **dosavadní jiné správní delikty**, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona (tj. od 1. 7. 2017) **hledí jako na přestupky** dle tohoto zákona.

Celní úřad připomíná, že odpovědnost právnické osoby byla (a je i dle současné právní úpravy) koncipována jako tzv. odpovědnost objektivní, což znamená, že obviněný za přestupek (dříve správní delikt) odpovídá bez ohledu na zavinění. Odpovědnosti za přestupek se obviněný mohl zprostit pouze tehdy, pokud by **prokázal** naplnění liberačního důvodu zakotveného v ust. § 8b zákona o regulaci reklamy účinného v době spáchání protiprávního jednání (tj. pokud by prokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil). Celní úřad pro úplnost dodává, že tento liberační důvod zůstal zachován rovněž v zákoně o odpovědnosti za přestupky (viz ust. § 21 odst. 1). Celní úřad v průběhu řízení důvod pro zproštění odpovědnosti za projednávaný přestupek neshledal a obviněný jeho naplnění neprokázal. Obviněný ve svém vyjádření pouze tvrdil, že jednal na základě informací sdělených mu FAČR (která toto tvrzení obviněného ve svém písemném vyjádření popřela s odůvodněním, že tyto informace má zajišťovat a poskytovat SFZ), toto své tvrzení však nijak neprokázal, tedy neunesl břemeno důkazní. Celní úřad však nemůže nezmínit, že i kdyby tuto skutečnost obviněný prokázal, na jeho odpovědnosti za projednávaný přestupek by to nic neměnilo, neboť pouze ústně vznesený dotaz na fotbalovou asociaci (nikoli například na advokátní kancelář, která je k poskytování renomovaných **právních služeb** určená primárně) k naplnění zákonného kritéria *vynaložení veškerého úsilí, které na obviněném lze požadovat*, skutečně nestačí. Nelze rovněž pominout fakt, že obviněný v minulosti prokazatelně v případech, kdy jeho hráči hráli v klubových dresech na území ČR, použil dresy bez loga svého sponzora, zatímco při zápasech konaných na území SR byly použity dresy s touto reklamou, což nasvědčuje tomu, že obviněnému není právní úprava regulace reklamy na území ČR zcela neznámá. Relevantní je pak také to, že právní úprava problematiky regulace reklamy hazardu je na Slovensku velmi podobná, pro obviněného tak nemůže být nijak (a to i s ohledem na jeho účast na turnajích EUFA, jak sám uvádí) překvapivá (viz např. ust. § 3 odst. 7 zákona č. 171/2005 Z. z., o hazardních hrách a o změně a doplnění některých zákonů). Bylo tak možné od obviněného důvodně očekávat větší míru aktivity při zjišťování právních podmínek reklamy na hazardní hry na území ČR než tu, kterou dle svého tvrzení vynaložil. Na odpovědnosti obviněného za projednávaný přestupek pak samozřejmě nic nemění ani smlouva o propagaci a prezentaci jeho sponzora, neboť (kromě toho, že smlouvy nesmí zákonu odporovat a neopravňují její účastníky k porušování právních předpisů) je v ní výslovně a v souladu se zákonem uvedeno, že obviněný je povinen zabezpečit reklamu na výstroji hráčů vždy, s výjimkou právě těch případů, kdy by tímto jednáním porušil právní předpisy.

Celní úřad dále dodává, že se zabýval nejen formální, ale i materiální stránkou přestupku, tedy zda je protiprávní jednání obviněného společensky škodlivé. Ze spisového materiálu

nevyplývají žádné výjimečné okolnosti, které by společenskou škodlivost protiprávního jednání obviněného měly snižovat, naopak lze konstatovat, že se jedná o běžný případ nedbalosti. Jak již bylo naznačeno, oblast hazardních her je již ze své podstaty oblastí, která na sebe váže množství společensky negativních jevů počínaje drobnými krádežemi hráčů, vzniku závislostí na hazardu a konče organizovanou trestnou činností v podobě nelegálních heren. Provozovatelé hazardu proto musí v této oblasti strpět vyšší míru regulace ze strany státu a s tím související důslednější dozor, neboť na zákonných podmínkách regulace hazardu je z výše uvedených důvodů nezbytně nutné důsledně trvat. S ohledem na naznačenou společenskou „rizikovitost“ hazardních her, je možné v České republice provozovat pouze ty hazardní hry, který byly v souladu s právními předpisy povoleny či oznámeny, ostatní hazardní hry jsou tedy zakázány. Z logiky věci je pak zakázána také reklama na tyto nepovolené hazardní hry, neboť se jedná o službu, jejíž poskytování je v rozporu s právními předpisy, tudíž je tak dán i zájem veřejnosti na tom, aby takové služby nebyly formou veřejně šířené reklamy propagovány. S ohledem na výše uvedené tak nemá celní úřad o naplnění rovněž materiální stránky přestupku žádné důvodné pochybnosti.

Za přestupek podle § 8a odst. 1 písm. o) zákona o regulaci reklamy se dle odst. 5 písm. c) téhož ustanovení uloží pokuta do 5 000 000 Kč. Při stanovování výše výměry pokuty obviněnému celní úřad přihlédl k povaze a závažnosti předmětného přestupku. Vycházel zejména z významu zákonem chráněného zájmu společnosti na tom, aby na území České republiky s ohledem na zvláštní povahu hazardních her mající negativní důsledky pro společnost, byl zajištěn nejen efektivní výběr daní z provozovaných hazardních her a veřejný pořádek, ale **rovněž vysoká ochrana** spotřebitelů, hráčů a také osob mladších 18 let, spolu s omezením vzniku a dopadu společenských rizik souvisejících právě s účastí na hazardních hrách. Tuto ochranu stát zabezpečuje především prostřednictvím povolovacího a ohlašovacího režimu provozování hazardních her, ale také právě zákazem reklamy na nepovolené (neohlášené) hazardní hry, které se snaží potlačit, nikoli propagovat. Přestupek obviněného celní úřad vyhodnotil jako poměrně závažný, neboť obviněný veřejně šířil reklamu na nepovolenou hazardní hru, kdy tato reklama oslovila nejen osoby přítomné na fotbalovém utkání. Vzhledem k tomu, že se zápas vysílal v televizi a objevovaly se o něm články doprovázené fotografiemi z utkání (což není nic neobvyklého), byla reklama přístupná pro širokou veřejnost². Jako k okolnosti zmírňující závažnost přestupku však celní úřad přihlédl k tomu, že logo sázkové kanceláře je do jisté míry zaměnitelné se značkou společnosti ██████ řada lidí si tak pravděpodobně tuto reklamu na hazardní hru nevztáhla. Jako k polehčující okolnosti bylo také přihlédnuto k tomu, že obviněný s celním úřadem spolupracoval a k protiprávnímu jednání se doznal. Je nutné přihlédnout rovněž k tomu, že se obviněný podobného přestupku dosud nedopustil, což celní úřad zjistil dle současných údajů v evidenci celní správy. V jednání obviněného celní úřad spatřuje běžný případ vědomé nedbalosti, kdy z podkladů založených ve spisovém materiálu, zejména s přihlédnutím k dřívějšímu jednání obviněného, kdy na území ČR používal dresy bez reklamy na hazardní hry provozované společností ██████, má za to, že obviněný věděl, že svým jednáním může porušit či ohrozit zájem chráněný zákonem (tj. zájem společnosti na tom, aby se mezi širokou veřejnost nešířily a nepropagovaly nelegální hazardní hry), kdy bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí. S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená sankce má mít nejen represivní, ale



také výchovný a preventivní účinek, kdy má působit do budoucna, aby se již podobného jednání obviněný nedopouštěl, uložil celní úřad pokutu při spodní hranici sazby, a to ve výši 20.000,- Kč, kterou považuje za odpovídající výše uvedeným okolnostem případu.

P o u č e n í

Proti tomuto příkazu lze ve lhůtě **8 dnů** ode dne jeho oznámení podat odpor, a to u Celního úřadu pro Zlínský kraj. Podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřijatelný nebo opožděný odpor.

„otisk úředního razítka“

plk. Ing. Monika Michálková
vedoucí odboru Právního
a zástupkyně ředitele
Celní úřad pro Zlínský kraj